



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-118/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača NIKOLE RADATOVIĆA iz Karlovca, Velika Jelsa 18, OIB: 72747564573, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKI TELEKOM d. d. iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 6, OIB: 81793146560, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-577/2019 od 09. kolovoza 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19. veljače 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski telekom d. d. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-577/2019 od 09. kolovoza 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka 1. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikole Radatovića iz Karlovca, Velika Jelsa 18, OIB: 72747564573 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski Telekom d. d. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u bitnome navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima te odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

U vezi toga ističe da iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće ispitati pravilnost utvrđenja suda da su za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a, te da je takvo utvrđenje nejasno, jer da je iz stanja spisa razvidno da je potrošač imao imovinu iz koje se vjerovnik mogao namiriti, a propustio je prijaviti sudu istinite i potpune podatke o svojoj imovini, čime je postupio nepošteno.

Ukazujući na odredbe članaka 2. stavak 1. i 79.b stavak 2. ZSP-a, vjerovnik navodi kako je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a podneskom od 10. travnja 2019. godine obavijestio sud da je potrošač vlasnik nekretnine, o čemu je priložio zemljišnoknjižni izvadak, a da je tu činjenicu sud propustio utvrditi iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga, pa smatra da u smislu odredaba članaka 75. i 79.m ZSP-a nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, već da je pravilnom primjenom potonje odredbe ZSP-a trebalo obustaviti postupak stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 12. ožujka 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji nije dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač nema imovine, u vezi čega utvrđuje da njegovi vjerovnici nisu u povodu oglasa od 28. ožujka 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim što je vjerovnik u podnesku od 12. travnja 2019. godine naveo da je potrošač vlasnik nekretnine, pa da pretpostavlja da u istoj ima imovine iz koje bi se mogla namiriti potraživanja, ali da pri tome nije specificirano o kakvoj i kojoj imovini se radi.

Nadalje utvrđuje da potrošač na dan otvaranja predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, kao i da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku ne prelaze potonji novčani iznos.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, kao i da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku ne prelaze potonji novčani iznos, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, u vezi čega valja navesti kako je prvostupanjski sud te činjenice pravilno utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Financijska agencija.

Pri tome okolnost da bi potrošač eventualno bio vlasnik nekretnine koja se spominje u podnesku vjerovnika od 10. travnja 2019. godine, zaprimljenom u prvostupanjskom sudu dana 12. travnja 2019. godine, u vezi čega vjerovnik nije priložio odgovarajući dokaz, ne znači da bi potrošač koji se prema sadržaju spisa nije u smislu odredbe članka 79.b ZSP-a očitovao na poziv Agencije je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, niti je dostavio popis svoje imovine, bio već samim time nepošten, jer se radi o takvoj imovini (nekretninama) koje se prema odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP-a ionako ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

S obzirom na navedeno, te činjenicu da vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dostavio u spis dokaze da potrošač ima neku drugu (pokretnu) imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, to je pravilnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 19. veljače 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Brankica Malnar

Broj zapisa: **17894-16ae7**

Kontrolni broj: **06a8d-43700-382b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.